ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-01/23

в отношении адвоката

П.Ю.Н.

г. Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.Ю.Н., доверителя Р.С.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.12.2022 г. по жалобе доверителя Р.С.И., в отношении адвоката П.Ю.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.С.И., в отношении адвоката П.Ю.Н., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения с Р.В.О. должна была осуществлять защиту доверителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат П.Ю.Н. передоверила исполнение поручения по защите заявителя адвокату Г.Е.В. без письменного согласия доверителя; не являлась для участия в следственных действиях и фактически не исполнила соглашение; заключила срочное соглашение на защиту по уголовному делу.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи от 15.12.2021 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что ей было заключено соглашение с супругой доверителя Р.В.О. На основании п. 2.2.4 соглашения она привлекала для оказания юридической помощи другого адвоката (Г.Е.В.), доверитель с этим был согласен, что подтверждается следственными документами, указанными в объяснениях.

 По делу адвокатами был выполнен большой объем работы, в результате чего 08.08.2022 г. мера пресечения для доверителя была изменена на домашний арест.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* электронная переписка адвоката с Р.В.О.;
* материалы адвокатского досье.

20.02.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и приобщила копии процессуальных документов из З. суда (почти во всех документах фигурирует защитник Г.). Доверитель не отказывался ни от нее, ни от адвоката Г.Е.В. Объем работы был проведен в полном объеме.

На вопрос комиссии о внесении 200 тыс. адвокат пояснила, что затем все денежные средства были оформлены и внесены в кассу единой суммой.

20.02.2023 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что соглашение заключала его супруга. От адвоката Г.Е.В. он неоднократно отказывался во время следственных действий, т.к. считал, что у него недостаточно опыта и компетенции для защиты. Адвокат П.Ю.Н. участвовала только в одном судебном заседании по продлению меры пресечения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат П.Ю.Н. передоверила исполнение поручения по защите заявителя адвокату Г.Е.В. без письменного согласия доверителя;

- адвокат не являлась для участия в следственных действиях и фактически со своей стороны не исполнила соглашение;

- заключила срочное соглашение на защиту по уголовному делу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно первого довода о том, что адвокат без согласия доверителя привлекла другого адвоката для оказания юридической помощи по заключенному соглашению, комиссия отмечает, что согласно п. 2.2.4 соглашения адвокат вправе привлекать к исполнению соглашения других адвокатов с согласия доверителя.

В самом тексте соглашения не поименованы другие адвокаты, которые могут быть привлечены к исполнению поручения, и не презюмируется согласие доверителя на их привлечение самим фактом подписания соглашения. Следовательно, адвокат при привлечении другого адвоката Г.Е.В., действуя разумно и добросовестно, должна была получить согласие доверителя Р.С.И. на привлечение другого адвоката в письменной форме. Доказательств наличия такого согласия адвокатом не представлено, доверитель последовательно его отрицает.

Кроме того, в дисциплинарной практике ранее отмечалось, что сам факт того, что доверитель не отказывался от защиты другого адвоката при проведении отдельных следственных или процессуальных действий не может рассматриваться как надлежащим образом формализованное согласие доверителя на привлечение данного адвоката.

Таким образом, данное нарушение считается комиссией установленным.

Далее, при проверке довода о неисполнении адвокатом принятого поручения по соглашению комиссией изучены представленные адвокатом постановления З. районного суда г. М. об избрании меры пресечения, апелляционные постановления Мосгорсуда, протокол судебного заседания и очной ставки. Из данных процессуальных документов следует, что во всех указанных следственных действиях принимал участие адвокат Г.Е.В. Доверитель указывает, что сама адвокат П.Ю.Н. принимала участие только в одном судебном заседании по продлению меры пресечения, и более никакого участия в деле не принимала. Адвокатом доказательств, опровергающих данный довод жалобы, не представлено.

Комиссия ранее отмечала, что в силу норм пп. 1 и 2 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также в соответствии с п. 1 ст. 974 ГК РФ, в силу личного характера соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан исполнить свои обязательства лично. Доверитель, заключив соглашение с адвокатом, вправе был рассчитывать на личное исполнение адвокатом принятых на себя обязательств, однако оказание правовой помощи по договору осуществлялось, как было указано выше, другим лицом (адвокатом Г.Е.В.) без получения письменного согласия доверителя, что подтверждается в письменных пояснениях самим адвокатом.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Представленные материалы адвокатского досье также не подтверждают того обстоятельства, что сама адвокат П.Ю.Н. принимала реальное участие в исполнении принятого поручения на защиту по уголовному делу.

Таким образом, комиссия по рассматриваемому дисциплинарному производству полагает, что адвокатом не было надлежащим образом исполнено принятое поручение об оказании юридической помощи доверителю.

В отношении заключения адвокатом срочного соглашения по уголовному делу комиссия отмечает, что данный факт является установленным, поскольку в силу п. 1 соглашения оно заключается на 10 месяцев с момента заключения соглашения.

В этой связи комиссия ранее по аналогичным делам отмечала, что возможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса. Заключение соглашения в объёме, не предполагающем защиту доверителя на всём протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи (*См. Разъяснение Совета АП г.Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката).*

Объяснения адвоката в той части, что до истечения 10 месяцев стадия предварительного соглашения была завершена и соглашение было исполнено, не имеют принципиального значения, т.к. заключение адвокатом, как сильной стороной, срочного соглашения по уголовному делу в любом случае предполагает возможность нарушения права доверителя на защиту, что не может признаваться разумным и добросовестным исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.Ю.Н. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Ю.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.И., которые выразились в том, что адвокат:

* передоверила исполнение поручения по защите доверителя адвокату Г.Е.В. без получения письменного согласия доверителя;
* не исполнила надлежащим образом и в полном объеме принятое на основании соглашения поручение по защите доверителя по уголовном делу;
* заключила с доверителем соглашение о защите по уголовному делу на определенный срок – 10 месяцев с даты заключения соглашения (п. 1 соглашения от 15.12.2021 г.)

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.